



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

Jelentés

Állami tulajdonú gazdasági társaságok

Az állami tulajdonban (résztulajdonban) lévő
gazdálkodó szervezetek vagyonmegőrzési és
gazdálkodási tevékenységének ellenőrzése –
NOSTRA Vegyesipari Kereskedelmi és
Szolgáltató Kft.

2017.





ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

Jelentés

Állami tulajdonú gazdasági társaságok

Az állami tulajdonban (résztulajdonban) lévő
gazdálkodó szervezetek vagyonmegőrzési és
gazdálkodási tevékenységének ellenőrzése –
NOSTRA Vegyesipari Kereskedelmi és
Szolgáltató Kft.

2017. 08 hó 23 nap



Domokos László
Domokos László
elnök



AZ ELLENŐRZÉST FELÜGYELTE:

BÖRÖCZ IMRE felügyeleti vezető

AZ ELLENŐRZÉST VEZETTE ÉS A VÉGREHAJTÁSÁÉRT FELELŐS:

JOÓ ERIKA ellenőrzésvezető

A PROGRAM ÖSSZEÁLLÍTÁSÁÉRT FELELŐS:

JANIK JÓZSEF osztályvezető

IKTATÓSZÁM: V-1190-115/2016

TÉMASZÁM: 2224

ELLENŐRZÉS-AZONOSÍTÓ SZÁM: V-075917

Jelentéseink az Országgyűlés számítógépes hálózatán és az Interneten a www.asz.hu címen is olvashatóak.

TARTALOMJEGYZÉK

■ ÖSSZEGZÉS	5
■ AZ ELLENŐRZÉS CÉLJA	6
■ AZ ELLENŐRZÉS TERÜLETE	7
■ AZ ELLENŐRZÉS HÁTTERE, INDOKOLTSÁGA	9
■ A JELENTÉS LÉNYEGES KÉRDÉSKÖREI	10
■ ELLENŐRZÉS HATÓKÖRE ÉS MÓDSZEREI	11
■ MEGÁLLAPÍTÁSOK	13
■ JAVASLATOK	17
■ MELLÉKLETEK	19
I. Sz. melléklet: Értelmező szótár	19
■ FÜGGELÉK: ÉSZREVÉTELEK	25
■ RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE	45

ÖSSZEGZÉS

A NOSTRA Vegyesipari Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság feletti tulajdonosi jogokat a tulajdonosi jogok gyakorlói szabályszerűen gyakorolták. A Társaság működésének szabályozottsága összességében szabályszerű volt. A bevételek és ráfordítások elszámolása, a beszámolási és adatszolgáltatási kötelezettségek teljesítése szabályszerű volt. A vagyongazdálkodás az előírásoknak megfelelő volt.

Az ellenőrzés társadalmi indokoltsága

Az Állami Számvevőszék a stratégiáját megvalósítva ellenőrzéseivel segíti az átláthatóságot és az elszámoltathatóságot a közpénzekkel, a közvagyonnal való gazdálkodásban. Ellenőrzési témaválasztása során kiemelt figyelmet fordít a korábban ellenőrizetlen területekre.

Ellenőrzési tervének megfelelően a 2012-2015 közötti ellenőrzött időszakra az Állami Számvevőszék folytatja az állami tulajdonban (résztulajdonban) lévő gazdálkodó szervezetek vagyonmegőrzési és gazdálkodási tevékenységének ellenőrzését.

Az állami tulajdonú gazdasági társaságok a nemzeti vagyon részei. A magyarországi büntetés-végrehajtási szervezet gazdasági társaságai kizárólagos állami tulajdonban vannak és korábban az Állami Számvevőszék nem végzett ezeknél a gazdálkodó szervezeteknél vagyonmegőrzési és gazdálkodási tevékenységre vonatkozó ellenőrzést. A büntetés-végrehajtás gazdasági társaságai speciális területen, fogvatartottak munkáltatásával végzik termelő és kereskedelmi tevékenységüket, hozzájárulva ezzel a fogvatartottak kötelező foglalkoztatásához, végső soron az elítéltek társadalmi reintegrációjához. A büntetés-végrehajtási szervezet részeként működő gazdasági társaságok ellenőrzésének tapasztalatai közérdeklődésre tarthatnak számot.

Főbb megállapítások, következtetések, javaslatok

A NOSTRA Vegyesipari Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság felett a tulajdonosi jogokat 2013. január 30-áig vagyonkezelési szerződés, ezt követően megbízási szerződés alapján a Büntetés-végrehajtás Országos Parancsnoksága, 2015. február 26-tól az elismert vállalatcsoport uralkodó tagjaként a Bv. Holding Kft. az előírásoknak megfelelően gyakorolta. A Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. a számára fenntartott, a szerződésekben át nem engedett jogokat az előírásoknak megfelelően gyakorolta.

A NOSTRA Vegyesipari Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság a jogszabályi előírásoknak megfelelően elkészítette számviteli politikáját, működésének szabályozottsága összességében megfelelt a jogszabályi előírásoknak.

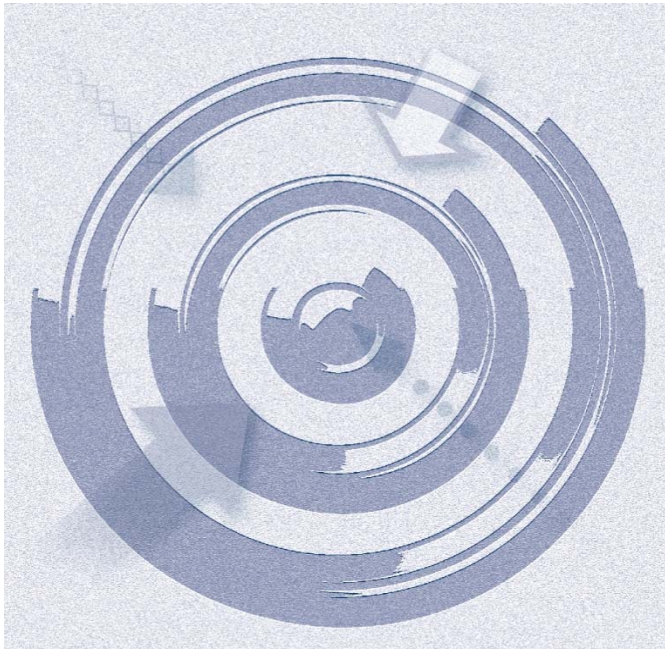
A bevételek és ráfordítások, az értékcsökkenés elszámolása a számviteli törvény előírásainak és a belső szabályzatoknak megfelelő volt.

A beszámolási és adatszolgáltatási kötelezettségeinek a Társaság a jogszabályokban és a tulajdonosi joggyakorlók előírásainak megfelelően szabályszerűen eleget tett.

A NOSTRA Vegyesipari Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság kizárólag saját vagyonnal rendelkezett, a vagyon változását eredményező döntések az előírásoknak megfeleltek, a vagyon nyilvántartása szabályszerű volt.

Az ÁSZ a NOSTRA Vegyesipari Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetőjének fogalmazott meg javaslatot, amely alapján köteles intézkedési tervet összeállítani és azt a jelentés kézhezvételétől számított 30 napon belül az ÁSZ részére megküldeni.

AZ ELLENŐRZÉS CÉLJA



Az ellenőrzés célja annak értékelése volt, hogy a tulajdonosi jogok gyakorlása szabályszerű volt-e; a gazdálkodó szervezet szabályozottsága, gazdálkodása és vagyongazdálkodási tevékenysége megfelelt-e a jogszabályi és a tulajdonosi előírásoknak; biztosítva volt-e az elszámoltathatóság; a vagyonzváltozást eredményező döntések esetében a tulajdonosi jogok gyakorlója és a gazdálkodó szervezet szabályszerűen jártak-e el.

AZ ELLENŐRZÉS TERÜLETE

NOSTRA Vegyesipari Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság



A NOSTRA Vegyesipari Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot 1993. december 31-én alapította a magyar állam a Társaság¹ egyszemélyes tulajdonosaként.

A társasági részesedések felett a magyar államot megillető tulajdonosi jogokat a BVOP² 2013. január 30-ig a Vtv.³ rendelkezéseinek megfelelően az MNV Zrt⁴-vel megkötött vagyonkezelési szerződés, 2013. január 30-ától az Nvtv.⁵ 2012. június 30. napján hatályba lépett előírásai alapján megbízási szerződéssel gyakorolta. A szerződések a tulajdonosi joggyakorlást néhány nevesített esetben az MNV Zrt. előzetes jóváhagyásához kötötték.

A 2015. január 1-jén az MNV Zrt. jóváhagyásával alakult Bv. Holding Kft. létrehozásának célja az volt, hogy a büntetés-végrehajtási gazdasági társaságok uralmi szerződés alapján elismert vállaltcsoporti formában, azaz egységes üzletpolitikán alapuló együttműködés keretében végezzék tevékenységüket. A Holding⁶ – mint uralkodó tag – és az általa ellenőrzött gazda-

sági társaságok 2015. február 26-án Uralmi szerződésben⁷ rögzítették, hogy – meghatározott kivételekkel – a tulajdonosi jogokat és kötelezettségeket a Holding gyakorolja. Az Uralmi szerződés alapján a Holding volt jogosult a Társaság üzleti tervének, éves beszámolójának jóváhagyására, az ügyvezetők vonatkozásában a BVOP számára a kinevezést és a visszahívást érintő javaslattételre, a Társaság működésének ellenőrzésére, valamint a 25 millió Ft nettó értéket meghaladó tárgyi eszköz, továbbá valamennyi ingatlan és gépjármű vásárlásának és értékesítésének jóváhagyására. A tulajdonosi jogok gyakorlója⁸ számára fenntartott tulajdonosi jogokat az alapító okirat⁹⁻¹¹ tartalmazta.

A Társaság jegyzett tőkéje 59,3 M Ft volt, amely az ellenőrzött időszakban nem változott. A saját tőke/jegyzett tőke arány a törvényi követelményeknek megfelelő volt, pótbefizetésre, egyéb intézkedésre nem volt szükség.

A Társaság a Márianosztrai Fegyház és Börtön területén, a Bv. szervezeti törvényben¹⁰ foglaltak szerint a büntetés-végrehajtási szervezet részeként működött, mint büntetés-végrehajtási szerv. A büntetések végrehajtásáról rendelkező Bv. Kódex¹¹ rögzíti, hogy a büntetés-végrehajtás kiemelt célja a fogvatartottak reintegrációja, melynek egyik fontos eszköze a kötelező foglalkoztatás.

A Társaság fő tevékenysége a fogvatartottak kötelező foglalkoztatásában való közreműködés volt.

A Társaság tároló és egyéb fatermékeket – kutyaházakat, rágcsáló házakat, madáretetőket – gyártott, bér munkában papíripari tevékenységet

1. táblázat

**ÉRTÉKESÍTÉS NETTÓ ÁRBEVÉTELE
(MILLIÓ FT)**

év	árbevétel	ebből export
2012.	298	196
2013.	383	272
2014.	392	282
2015.	389	270

Forrás: 2012-2015. éves beszámolók

végzett, egészségügyi papírt gyártott. A faipari gyártás jelentős részét fakalodák előállítása tette ki, olasz megrendelésre. A nettó árbevétel és azon belül az export értékesítés árbevétel alakulását az 1. táblázat szemlélteti.

A büntetés-végrehajtási szervezetet a 44/2011. (III. 23.) Korm. rendelet¹², valamint a 9/2011. (III.23.) BM rendelet¹³ előírásai alapján a központi államigazgatási szervek és a rendvédelmi szervek felé a fogvatartottak kötelező foglalkoztatása keretében előállított termékek és szolgáltatások körében ellátási kötelezettség terheli. Az ellátási tevékenységet a Központi Ellátó Szerv feladatainak ellátására kijelölt BVOP koordinálta.

A Társaság a Tao. tv.¹⁴ rendelkezése értelmében társasági adóalanynak nem minősülő szervezet, mérleg szerinti eredménye 2012-2014. években pozitív, a 2015. évben veszteség volt.

A Bv. szervezeti törvény rendelkezése szerint a gazdálkodó szervezeteknél alkalmazottak hivatásos szolgálati jogviszonyban, közalkalmazotti jogviszonyban, vagy munkaviszonyban állhatnak. A Társaságnál alkalmazottak munkaviszonyban vagy hivatásos szolgálati jogviszonyban álltak. A foglalkoztatott fogvatartottak állományi létszáma a 2012. december 31-i 205 fő-ről 2015. december 31-ére 325 főre emelkedett.

Az ügyvezető személye egy alkalommal változott, a jelenlegi ügyvezető 2014. december 1-jétől tölti be tisztségét. A könyvvizsgáló személye nem változott.

A Társaság vagyonkezelésbe vett állami vagyonnal, valamint más társaságban tulajdonosi részesedéssel nem rendelkezett.

AZ ELLENŐRZÉS HÁTTERE, INDOKOLTSÁGA



AZ ÁLLAMI TULAJDONÚ GAZDÁLKODÓ SZERVEZETEK ellenőrzése kiemelten fontos a nemzeti vagyon megőrzése, megóvása érdekében. Gazdálkodásuk jellemzően a közérdeklődés és a média figyelmének középpontjában áll, amihez hozzájárul a gazdálkodásuk körébe tartozó – közvetlen vagy közvetett állami tulajdonú – vagyon nagysága, illetve az általuk ellátott közszolgáltatások minősége és hatékonysága. A szolgáltatási/közszolgáltatási árképzés megalapozottsága és az éves elszámoltatás feltételeinek kialakítása az ellenőrzés során nagy hangsúlyt kap. A szolgáltatás/közszolgáltatás árában és annak támogatásában meg kell jelennie az önköltségszámítás szempontjainak, amely biztosítja a működés fenntarthatóságát (eszközpótlást) is. Az ellenőrzés rámutathat az állami tulajdonú gazdálkodó szervezetek gazdálkodási tevékenységével kapcsolatos jó gyakorlatokra és szabálytalanságokra. Felhívhatja a figyelmet a jogszabályi követelmények teljesítéséhez szükséges feltételek hiányosságaira, hozzájárulhat az államháztartáson kívüli, de (közvetlenül vagy közvetve) állami vagyont használó gazdálkodó szervezetek tevékenységének átláthatóságához. Ellenőrzésünk eredményeképpen megállapításainkkal hozzájárulhatunk a nemzeti vagyonnal való gazdálkodás átláthatóságának, elszámoltathatóságának javításához.

A JELENTÉS LÉNYEGES KÉRDÉSKÖREI

1. – *A tulajdonosi jogok gyakorlása szabályszerű volt-e?*

2. – *A társaság működésének szabályozottsága megfelelt-e az előírásoknak?*

3. – *A társaságnál a pénzügyi-számviteli, adatszolgáltatási és ellenőrzési feladatok ellátása szabályszerű volt-e?*

4. – *A társaság vagyongazdálkodása szabályszerű volt-e?*

ELLENŐRZÉS HATÓKÖRE ÉS MÓDSZEREI

Az ellenőrzés típusa

Megfelelőségi ellenőrzés.

Az ellenőrzött időszak

Az ellenőrzött időszak 2012. január 1-jétől 2015. december 31-ig tart.

Az ellenőrzés tárgya

A NOSTRA Vegyesipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. feletti tulajdonosi joggyakorlás, valamint a gazdasági társaság gazdálkodása – kiemelten vagyongazdálkodási tevékenysége – szabályozottsága és szabályszerűsége.

Az ellenőrzés kiterjed minden olyan körülményre és adatra, amely az ÁSZ¹⁵ jogszabályban meghatározott feladatainak teljesítéséhez, valamint a program végrehajtása folyamán felmerült újabb összefüggések feltárásához szükséges.

Az ellenőrzött szervezet

NOSTRA Vegyesipari Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Büntetés-végrehajtás Országos Parancsnoksága, Bv Holding Kft., Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.

Az ellenőrzés jogalapja

Az ellenőrzés jogalapját az ÁSZ tv.¹⁶ 1. § (3) bekezdése és 5. § (3)-(5) bekezdése képezi.

Az ellenőrzés módszerei

Az ellenőrzést a nemzetközi standardokat irányadónak tekintve az ellenőrzési program ellenőrzési kérdései, az ellenőrzött időszakban hatályos jogszabályok, az ellenőrzés szakmai szabályok és módszertanok figyelembevételével végeztük.

Az ellenőrzés ideje alatt az ellenőrzött szervezettel történő kapcsolat-tartást az ÁSZ Szervezeti és Működési Szabályzatának vonatkozó előírásai alapján biztosítottuk.

Az ellenőrzési program szerinti feladatokat a társaságnál, valamint a tulajdonosi jogok gyakorlóinál kellett végrehajtani.

Az ellenőrzési kérdések megválaszolásához szükséges bizonyítékok megszerzése a következő ellenőrzési eljárások alkalmazásával történt: megfigyelés, kérdésfeltevés (információkérés), összehasonlítás, mintavételezés, valamint elemző eljárás. Az ellenőrzési bizonyítékként felhasználható adatforrások közé tartoznak egyrészt az ellenőrzési programban felsorolt adatforrások, másrészt adatforrás lehet még minden – az ellenőrzés folyamán – feltárt, az ellenőrzés szempontjából információkat tartalmazó dokumentum.

Az ellenőrzést a kérdésekre adott válaszok kiértékelésével, valamint a megjelölt adatforrások, a csatolt tanúsítványok felhasználásával, továbbá az adott időszakban hatályos jogszabályok figyelembevételével folytattuk le.

1. A tulajdonosi jogok gyakorlása szabályszerű volt-e?

Összegző megállapítás

A részesedések feletti tulajdonosi jogok gyakorlása megfelelt az előírásoknak, szabályszerű volt.

A TULAJDONOSI JOGOK GYAKORLÓI az alapító okirat¹¹-ben a részesedések feletti tulajdonosi joggyakorlás rendjét a Gt.¹⁷, illetve a Ptk.²¹⁸ előírásainak megfelelően meghatározták és a Társaság feletti tulajdonosi jogokat és kötelezettségeket az előírásoknak megfelelően gyakorolták. Az operatív tevékenységek folyamatos és eseti nyomon követési rendszerének kialakítása és működtetése, valamint a Társaság rendszeres beszámoltatása az ellenőrzött időszakban megfelelő volt. A háromtagú felügyelőbizottságot a Gt. és a Ptk.² előírásainak megfelelően alakították meg, működése megfelelt a jogszabályi előírásoknak. A tulajdonosi joggyakorlás a könyvvizsgáló tevékenységéhez kapcsolódóan szabályszerű volt.

AZ MNV ZRT. a vagyonkezelési és a megbízási szerződésben illetve az alapító okirat¹¹-ben foglaltaknak megfelelően a felügyelőbizottságba tagot delegált, biztosítva ezzel a tulajdonosi képviselést. Az MNV Zrt. a Társaságra vonatkozó kontrolling adatszolgáltatás rendjét a vagyonkezelési szerződésben, 2013. január 30-tól a megbízási szerződésben, 2013. december 19-től a Társasági Monitoring Szabályzatban¹⁹ írta elő.

A BVOP a könyvvizsgáló személyét a 2012-2014. években határozatban jelölte ki és engedélyezte a szerződéskötést. Az üzleti terv elkészítési határidejét a BVOP országos parancsnoka tárgyév január 31. napjában határozta meg²⁰. A Társaság az üzleti terveket elkészítette, azokat a felügyelőbizottság véleménye alapján a BVOP elfogadta²¹. A beruházások és fejlesztések esetében az üzleti tervben nem szereplő tételekre vonatkozó előterjesztéseket a tulajdonosi joggyakorló az ügyvezető előterjesztését követően egyedileg hagyta jóvá. A BVOP a 2012-2014. évekre vonatkozó éves beszámolók jóváhagyásáról a felügyelőbizottság határozata és a könyvvizsgáló hitelesítő záradéka alapján határozott. A mérleg szerinti eredményről a beszámoló elfogadásával egyidejűleg a 2012-2015. években az alapító okiratban foglaltaknak megfelelően a BVOP döntött, osztalékfizetési kötelezettséget a Társaság részére egyik évben sem írt elő. A BVOP rendszeres – éves, negyedéves, havi – jelentési és adatszolgáltatási kötelezettséget írt elő a Társaság részére.

A HOLDING a 2015. évben kijelölte a könyvvizsgáló személyét és engedélyezte a szerződéskötést. A 2015. évi beszámolót az előírásoknak megfelelően a Holding hagyta jóvá uralkodó tagi határozatban²².

2. A társaság működésének szabályozottsága megfelelt-e az előírásoknak?

Összegző megállapítás

A társaság a jogszabályi előírásokban meghatározott belső szabályzatokkal rendelkezett, működésének szabályozottsága összességében az előírásoknak megfelelő volt.

SZÁMVITELI politikával¹⁻³²³, leltározási és leltárkészítési szabályzattal²⁴, az eszközök és a források értékelési szabályzatával¹⁻²²⁵, önköltségszámítási szabályzattal²⁶, pénzkezelési szabályzattal¹⁻²²⁷, valamint számlarenddel²⁸ és bizonylati szabályzattal¹⁻²²⁹, a Számv. tv.-ben foglaltaknak megfelelően rendelkezett a Társaság.

Számv. tv. 14. § (4) bekezdésében foglalt előírások ellenére a számviteli politika¹-ben nem rögzítette a Társaság, hogy a törvényben biztosított választási lehetőségek közül élt a piaci értéken történő értékelés lehetőségével. A Társaság az ingatlanok piaci értéken történő értékhelyesbítését az ellenőrzött időszak alatt elvégezte, azonban az eszközök és a források értékelési szabályzata¹ nem szabályozta a Számv.tv. 58. § előírásának ellenére.

A Társaság az ellenőrzött időszakban nem szabályozta a beszerzési eljárások rendjét, a kapcsolódó felelősségi köröket, felelős személyeket.

A VEZETŐ TISZTSÉGVISELŐK és a vezető állású munkavállalókra vonatkozó javadalmazási szabályzatot³⁰, a BVOP a Tak.tv.³¹ előírásainak megfelelően, a Kormányhatározatban³² meghatározott elvek szerint elkészítette A BVOP a 13/2008. számú határozatában rendelkezett az FB javadalmazásának elveiről és az ellenőrzött időszakban évente határozattal állapította meg a felügyelőbizottság tagjainak tiszteletdíját.

3. A társaságnál a pénzügyi-számviteli, adatszolgáltatási és ellenőrzési feladatok ellátása szabályszerű volt-e?

Összegző megállapítás

A Társaság a pénzügyi-számviteli, adatszolgáltatási és ellenőrzéssel kapcsolatos feladatokat szabályszerűen látta el.

3.1. számú megállapítás

A bevételek és ráfordítások elszámolása és az önköltségszámítás megfelelt az előírásoknak.

2. táblázat

VEVŐKÖVETELÉSEK ALAKULÁSA 2012.12.31. ÉS 2015.12.31.

vevőkövetelés	2012.	2015.
összesen (M Ft)	47	47
lejárt (M Ft)	23	12
lejárt követelések aránya	49 %	26 %

Forrás: 2012. évi és 2015. éves beszámoló

A BEVÉTELEK ÉS RÁFORDÍTÁSOK, a beruházások, felújítások valamint az értékcsökkenés elszámolása megfelelt a jogszabályi és a belső szabályozás előírásainak.

A KÖVETELÉSEK kezeléséről gondoskodott a Társaság, a határidőn túli vevőkövetelések állománya csökkent. A vevőkövetelések 2012. és 2015. év végi állományának alakulását a 2. táblázat mutatja be.

A Társaság a Számv. tv. előírásaival összhangban elkészített önköltségszámítási szabályzattal¹⁻³ rendelkezett. Az önköltségszámítást a Társaság az önköltségszámítási szabályzat előírásainak megfelelően végezte.

3.2. számú megállapítás

A tervezési, beszámolási és adatszolgáltatási kötelezettségek teljesítése az előírásoknak összességében megfelelő volt.

A TERVEZÉSI, BESZÁMOLÁSI, adatszolgáltatással kapcsolatos feladatait a Társaság a jogszabályi, valamint az MNV Zrt. és a BVOP előírásainak megfelelően teljesítette. A Holding felé az éves beszámolási kötelezettség teljesítése az ellenőrzött időszakban még nem volt esedékes, de a közös ügyviteli, számviteli rendszeren keresztül a Társaság folyamatosan szolgáltatott információt a Holding részére.

ÉVES BESZÁMOLÓIT a Társaság a Számv. tv. és a számviteli politika¹⁻³ előírásainak megfelelően készítette el. Az éves beszámolókat az előírt határidőben letétbe helyezték és közzétették.

A Társaság saját tőkéje az ellenőrzött időszak alatt nem csökkent a törzstőke felénél alacsonyabb értékre, saját tőke/jegyzett tőke aránya kedvezően alakult, nem volt szükség pótbefizetés kezdeményezésére.

KÖZZÉTÉTELI SZABÁLYZATTAL^{1-2,33} és iratkezelési szabályzattal³⁴ rendelkezett a Társaság. Az Info. tv.³⁵ 24. § (2) bekezdés d) pontja és az Info. tv. 24. § (3) bekezdésében foglaltak ellenére 2012. október 31-éig a Társaság nem rendelkezett adatvédelmi és adatbiztonsági szabályzattal³⁶. A 2012. november 1-jétől hatályos adatvédelmi szabályzatban az adatok védelmére vonatkozó előírásokat a jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően szabályozták. A Társaság az Info tv. 26. § (1) bekezdése, valamint 33. § (3) bekezdésével összhangban a közérdekű adatokat honlapján közzétette.

3.3. számú megállapítás

Az ellenőrzésekkel kapcsolatos feladatok ellátása megfelelt az előírásoknak.

A Társaság a BVOP által a 2014. évben végzett átfogó szakmai ellenőrzés megállapításai alapján tett javaslatoknak megfelelően intézkedett.

Az ügyvezető igazgató félévente munkaterveket készített, melyekben előírta a szervezeti egységek ellenőrzési feladatait is. A féléves tervidőszakot követően az ellenőrzést végzőket az ügyvezető beszámoltatta ellenőrzési feladataik végrehajtásáról és az ellenőrzések megállapításairól.

4. A társaság vagyongazdálkodása szabályszerű volt-e?

Összegző megállapítás

A Társaság vagyongazdálkodása a jogszabályi előírásoknak és a tulajdonosi joggyakorló által meghatározott előírásoknak, követelményeknek megfelelt.

4.1. számú megállapítás

A Társaság a saját vagyon értékének megőrzését, gyarapítását szolgáló, szabályszerű vagyongazdálkodás feltételeit kialakította.

KIZÁRÓLAG SAJÁT VAGYONNAL rendelkezett a Társaság az ellenőrzött időszakban. Szabályzataiban rendelkezett a vagyongazdálkodáshoz kapcsolódó feladat- és hatáskörökről, felelősségi viszonyokról.

A leltározási szabályzat tartalmazta az egyes eszközfajták leltározásának és a leltár kiértékelésének módját, a leltározás gyakoriságát, valamint a felelősségi szabályokat.

4.2. számú megállapítás

A vagyon nyilvántartása az előírásoknak megfelelő volt.

A VAGYON NYILVÁNTARTÁSA a jogszabályi előírásoknak megfelelő, átlátható és naprakész volt.

Az éves beszámolók mérlegtételeit a jogszabályban, belső leltározási szabályzatban foglaltaknak megfelelően elkészített leltárral (mennyiségi felvétellel és egyeztetéssel) támasztották alá. A leltárakat a jogszabályi előírásoknak megfelelően tételesen, ellenőrizhető módon készítették el.

4.3. számú megállapítás

A Társaság a vagyon értékének, állagának megőrzéséről az előírásoknak megfelelően gondoskodott. A vagyon változását eredményező döntések az előírásoknak megfelelőek voltak.

A VAGYON SZERKEZETÉBEN az ellenőrzött időszakban nem volt jelentős átrendeződés, a vagyon az ellenőrzött időszakban növekedett.

A Társaság a tárgyi eszközök állagának megőrzéséről a rendszeres időközönkénti karbantartások karbantartási szabályzatban³⁷ való előírásával gondoskodott. A karbantartási szabályzat a tervszerű karbantartás feladatait, karbantartási és ellenőrzési tervekben írta elő.

Forgóeszköz hitel biztosítékként 2012. évben 66 millió Ft és 2013. évben 22 millió Ft értékű zálogjogot jegyeztek be a Társaság ingatlanára. Az ingatlan megterhelése az előírásoknak megfelelően, a BVOP hozzájárulásával történt.

A VAGYON VÁLTOZÁSÁT EREDMÉNYEZŐ döntések megfeleltek a tulajdonosi joggyakorlók előírásainak. Térítés nélküli vagyon átvételére és átadására nem került sor.

JAVASLATOK

Az ÁSZ tv. 33. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében az ellenőrzött szervezet vezetője köteles a jelentésben foglalt megállapításokhoz kapcsolódó intézkedési tervet összeállítani és azt a jelentés kézhezvételétől számított 30 napon belül az ÁSZ részére megküldeni. Amennyiben az ellenőrzött szervezet vezetője nem küldi meg határidőben az intézkedési tervet, vagy továbbra sem elfogadható intézkedési tervet küld, az Állami Számvevőszék elnöke az ÁSZ tv. 33. § (3) bekezdése a) és b) pontjaiban foglaltakat érvényesítheti.

A NOSTRA Vegyesipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ügyvezetőjének

1. | Intézkedjen a jogszabályi előírásnak megfelelő beszerzési eljárásrend megalkotásáról.

(2. sz. összegző megállapítás 3. bekezdése alapján)

MELLÉKLETEK

I. SZ. MELLÉKLET: ÉRTELMEZŐ SZÓTÁR

állami vagyon

- a) Az állam tulajdonában lévő dolog, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erő,
- b) az a) pont hatálya alá nem tartozó mindazon vagyon, amely vonatkozásában törvény az állam kizárólagos tulajdonjogát nevesíti,
- c) az állam tulajdonában lévő tagsági jogviszonyt megtestesítő értékpapír, illetve az államot megillető egyéb társasági részesedés,
- d) az államot megillető olyan immateriális, vagyoni értékkel rendelkező jogsultság, amelyet jogszabály vagyoni értékű jogként nevesít.

Forrás: Vtv. 1. § (2) bekezdése

2012. november 10-től az állami vagyon fogalma kiegészül a következő ponttal:

- e) az állam tulajdonában lévő pénzügyi eszközök

Forrás: Vtv. 1. § (2) bekezdése

állami vagyon hasznosítása

2013. június 27-ig:

Az állami vagyont az MNV Zrt. maga kezeli, vagy szerződés - így különösen bérlet, haszonbérlet, megbízás - alapján központi költségvetési szervnek, természetes vagy jogi személynek, vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezetnek hasznosításra átengedi.

Forrás: Vtv. 23. § (1) bekezdése

2013. június 28-ától:

Az állami vagyonnal az MNV Zrt. maga gazdálkodik, vagy szerződés - így különösen bérlet, haszonbérlet, megbízás - alapján központi költségvetési szervnek, természetes vagy jogi személynek, vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezetnek hasznosításra átengedi, illetőleg vagyonkezelésbe, hasznonélvezetbe adja.

Forrás: Vtv. 23. § (1) bekezdése

belső ellátás rendszere

A 2011. július 1-jén hatályba lépett 44/2011. számú Kormányrendelet

(a büntetés-végrehajtási szervezet részéről a központi államigazgatási szervek és a rendvédelmi szervek irányában fennálló egyes ellátási kötelezettségekről, a termékek és szolgáltatások átadás-átvételének és azok ellentételezésének rendjéről)

és a 9/2011. számú BM rendelet (a büntetés-végrehajtási szervezet részéről a büntetés-végrehajtásért felelős miniszter vezetése, irányítása vagy felügyelete alá tartozó szervek irányában fennálló ellátási kötelezettségről, a fogvatartottak kötelező foglalkoztatása keretében előállított termékekről és szolgáltatásokról, azok átadás-átvételéről és az ellentételezés rendjéről)

2012. évben végrehajtott módosításai következtében bővült a központi ellátásba bevont államigazgatási szervek köre. Ezen értékesítési lehetőséget bővítő rendeletek, a belső ellátás szolgálatába vonták a büntetés-végrehajtási gazdasági társaságokat oly módon, hogy a Kormány, illetve a Belügyminisztérium irányítása alá tartozó szervezeteknek a 100 e Ft feletti és a közbeszerzési értékhatár alatti beszerzéseit, a továbbiakban, kötelezően a fogvatartottak foglalkoztatására létrehozott gazdasági társaságokon keresztül kellett megvalósítaniuk

gazdasági társaság	A Ptk.₂. 3:88. § (1) bekezdése szerint „a gazdasági társaságok üzletszerű közös gazdasági tevékenység folytatására, a tagok vagyoni hozzájárulásával létrehozott, jogi személyiséggel rendelkező vállalkozások, amelyekben a tagok a nyereségből közösen részesednek, és a veszteséget közösen viselik”.
állami vagyon kezelője/vagyonkezelő	2013. június 27-ig: Az állami vagyont az MNV Zrt. maga kezeli, vagy szerződés – így különösen bérlet, haszonbérlet, megbízás – alapján központi költségvetési szervnek, természetes vagy jogi személynek, vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezetnek hasznosításra átengedi. Az állami vagyonra vonatkozóan az MNV Zrt. kizárólag az Nvtv-ben meghatározott személyekkel köthet vagyonkezelési szerződést. Forrás: Vtv. 23. § (1), 27. § (1) 2013. június 28-ától: Az állami vagyonnal az MNV Zrt. maga gazdálkodik, vagy szerződés - így különösen bérlet, haszonbérlet, megbízás - alapján központi költségvetési szervnek, természetes vagy jogi személynek, vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezetnek hasznosításra átengedi, illetőleg vagyonkezelésbe, haszonélvezetbe adja. Az állami vagyonra vonatkozóan az MNV Zrt. kizárólag az Nvtv-ben meghatározott személyekkel köthet vagyonkezelési szerződést. Forrás: Vtv. 23. § (1), 27. § (1)
gazdálkodó szervezet	2014. március 14-ig: A Ptk.₁³⁸ 685. § c) pontja szerint gazdálkodó szervezet: „az állami vállalat, az egyéb állami gazdálkodó szerv, a szövetkezet, a lakásszövetkezet, az európai szövetkezet, a gazdasági társaság, az európai részvénytársaság, az egyesülés, az európai gazdasági egyesülés, az európai területi együttműködési csoportosulás, az egyes jogi személyek vállalata, a leányvállalat, a vízgazdálkodási társulat, az erdő birtokossági társulat, a végrehajtói iroda, az egyéni cég, továbbá az egyéni vállalkozó.” 2014. március 15-től: A gazdasági társaság, az európai részvénytársaság, az egyesülés, az európai gazdasági egyesülés, az európai területi együttműködési csoportosulás, a szövetkezet, a lakásszövetkezet, az európai szövetkezet, a vízgazdálkodási társulat, az erdőbirtokossági társulat, az állami vállalat, az egyéb állami gazdálkodó szerv, az egyes jogi személyek vállalata, a közös vállalat, a végrehajtói iroda, a közjegyzői iroda, az ügyvédi iroda, a szabadalmi ügyvivői iroda, az önkéntes kölcsönös biztosító pénztár, a magánnyugdíjpénztár, az egyéni cég, továbbá az egyéni vállalkozó. Az állam, a helyi önkormányzat, a költségvetési szerv, az egyesület, a köztestület, valamint az alapítvány gazdálkodó tevékenységével összefüggő polgári jogi kapcsolataira is a gazdálkodó szervezetre vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni. Forrás: Ppt³⁹. 396. §
meghatározó befolyás	2014. március 14-ig: A befolyással rendelkező akkor rendelkezik egy jogi személyben meghatározó befolyással, ha annak tagja, illetve részvényese és a) jogosult e jogi személy vezető tisztségviselői vagy felügyelőbizottsága tagjai többségének megválasztására, illetve visszahívására, vagy b) a jogi személy más tagjaival, illetve részvényeseivel kötött megállapodás alapján egyedül rendelkezik a szavazatok több mint ötven százalékával. A meghatározó befolyás akkor is fennáll, ha a befolyással rendelkező számára az előzőek szerinti jogosultságok közvetett módon biztosítottak. A befolyással rendelkezőnek egy jogi személyben a szavazatok több mint ötven százalékával

közvetett módon való rendelkezése vagy egy jogi személyben közvetetten fennálló meghatározó befolyása megállapítása során a jogi személyben szavazati joggal rendelkező más jogi személyt (köztes vállalkozást) megillető szavazatokat meg kell szorozni a befolyással rendelkezőnek a köztes vállalkozásban, illetve vállalkozásokban fennálló szavazatával. Ha a köztes vállalkozásban fennálló szavazatok mértéke az ötven százalékot meghaladja, akkor azt egy egészsként kell figyelembe venni.

Forrás: Ptk₁. 685/B. § (2)-(3) bekezdések

2014. március 15-től:

A befolyással rendelkező akkor rendelkezik egy jogi személyben meghatározó befolyással, ha annak tagja vagy részvényese, és

- a) jogosult a jogi személy vezető tisztségviselői vagy felügyelőbizottsága tagjai többségének megválasztására, illetve visszahívására; vagy
- b) a jogi személy más tagjai, illetve részvényesei a befolyással rendelkezővel kötött megállapodás alapján a befolyással rendelkezővel azonos tartalommal szavaznak, vagy a befolyással rendelkezőn keresztül gyakorolják szavazati jogukat, feltéve, hogy együtt a szavazatok több mint felével rendelkeznek.

Forrás: Ptk₂. 8:2. § (2) bekezdés

MNV Zrt.

Az állami vagyon felett, a Magyar Államot megillető tulajdonosi jogok és kötelezettségek összességét – a hatályos szabályozás szerint – az állami vagyon felügyeletéért felelős miniszter (jelenleg a nemzeti fejlesztési miniszter) gyakorolja. A miniszter feladatát nagy részben az MNV Zrt., mint tulajdonosi joggyakorló szervezet útján látja el.

nemzeti vagyon

az állam vagy a helyi önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló dolgok,
 az a) pont hatálya alá nem tartozó, állam vagy a helyi önkormányzat tulajdonában lévő dolog,
 az állam vagy a helyi önkormányzatot tulajdonában lévő pénzügyi eszközök, továbbá az államot vagy a helyi önkormányzatot megillető társasági részesedések,
 az államot vagy a helyi önkormányzatot megillető bármely vagyoni értékkel rendelkező jogosultság, amelyet jogszabály vagyoni értékű jogként nevesít, Magyarország határa által körbezárt terület feletti légtér,
 az üvegházhatású gázok kibocsátási egységeinek kereskedelméről szóló törvény szerint kibocsátási egység és légiközlekedési kibocsátási egység, valamint az ENSZ Éghajlatváltozási Keretegyezménye és annak Kiotói Jegyzőkönyve végrehajtási keretrendszeréről szóló törvény szerinti kiotói egység,
 állami vagy helyi önkormányzati fenntartású közgyűjtemény (muzeális intézmény, levéltár, közgyűjteményként működő kép- és hangarchívum, valamint könyvtár) saját gyűjteményében nyilvántartott kulturális javak körébe tartozó dolog, kivéve, ha az állami vagy önkormányzati tulajdon jogszerű létrejötte kétséget kizáró módon nem bizonyítható és a dologra nézve más a tulajdonjogát bizonyítja vagy a kulturális javakra vonatkozó jogszabályokban meghatározott eljárás keretében valószínűsíti (g. pont módosult 2013. december 7-től),
 a régészeti lelet,

a nemzeti adatvagyon körébe tartozó állami nyilvántartások fokozottabb védelméről szóló törvény szerinti nemzeti adatvagyon.

Forrás: Nvtv. 1. § (2)

rábízott vagyon

Egyrészt minden a Vtv. alkalmazásában állami vagyonnak minősülő vagyon, amit az MNV Zrt. kezel és nyilvántart.

	Másrészt az a vagyon, amely felett a Magyar Állam nevében az MFB Zrt. gyakorolja a tulajdonosi jogokat. Forrás: MFB tv. 3. § (9) A rábízott vagyon a tulajdonosi jogokat gyakorló szervezetek saját vagyonától elkülönítendő. Forrás: Vtv. 22. § (6)
tulajdonosi ellenőrzés	2014. március 14-ig: Az állami vagyon kezelőjét, hasznélvezőjét, használóját megillető jogok gyakorlását, annak szabályszerűségét, célszerűségét az MNV Zrt. – szükség szerint területi szervei útján – ellenőrzi. 2014. március 15-től: Az állami vagyon használóját, vagyonkezelőjét és hasznélvezőjét megillető jogok gyakorlását, annak szabályszerűségét, a kötelezettségek teljesítését, valamint a vagyon rendeltetése szerinti célszerűségét a tulajdonosi joggyakorló rendszeresen ellenőrzi. Forrás: Vhr. 20. § (1)
tulajdonosi jogok gyakorlója	1. 2013. június 27-ig: Az állami vagyon felett a Magyar Államot megillető tulajdonosi jogok és kötelezettségek összességét - ha törvény eltérően nem rendelkezik - az állami vagyon felügyeletéért felelős miniszter (a továbbiakban: miniszter) gyakorolja, aki e feladatát a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: MNV Zrt.), a Magyar Fejlesztési Bank, illetve a tulajdonosi joggyakorló szervezet útján látja el. A miniszter miniszteri rendeletben, a törvényben meghatározott állami vagyoni kör tekintetében, meghatározott időtartamra, a joggyakorlás egyes szabályainak meghatározásával - az őt megillető tulajdonosi jogok és kötelezettségek összességének, illetve azok meghatározott részének gyakorlóját az Áht. szerinti központi költségvetési szervek, ezek intézménye, továbbá a 100%-ban állami tulajdonban álló gazdasági társaságok közül kijelölheti. Forrás: Vtv. 3. § (1) és (2) 2013. június 28-ától: A rábízott állami vagyon felett az államot megillető tulajdonosi jogok és kötelezettségek összességét tulajdonosi joggyakorlóként: a) ha törvény vagy miniszteri rendelet eltérően nem rendelkezik, a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: MNV Zrt.), b) törvényben kijelölt személy vagy c) az állami vagyon felügyeletéért felelős miniszter (a továbbiakban: miniszter) által rendeletben kijelölt személy gyakorolja. [...] A miniszter e törvény felhatalmazása alapján - a meghatározott célok hatékonyabb elérése érdekében, miniszteri rendeletben, az ott meghatározott állami vagyoni kör tekintetében, meghatározott időtartamra - e törvény kérései között, a joggyakorlás egyes szabályainak meghatározásával - az államot megillető tulajdonosi jogok és kötelezettségek összességének, illetve azok meghatározott részének gyakorlóját az Áht. szerinti központi költségvetési szervek, ezek intézménye, továbbá a 100%-ban állami tulajdonban álló gazdasági társaságok közül kijelölheti. Forrás: Vtv. 3. § (1) és (2)

vagyonkezelői jog

2.

Aki a nemzeti vagyon felett az államot vagy a helyi önkormányzatot megillető tulajdonosi jogok és kötelezettségek összességének gyakorlására jogosult

Forrás: Nvtv. 3. § (1) 17. pontja

2013. június 27-től:

A vagyonkezelő köteles a vagyontárgy értékét megőrizni, állagának megóvásáról, jó karban tartásáról, működtetéséről gondoskodni, továbbá – a központi költségvetési szervek kivételével – díjat fizetni vagy a szerződésben előírt más kötelezettséget teljesíteni.

Forrás: Vtv. 27. § (2)

2013. június 28-ától december 31-ig:

A vagyonkezelő köteles a vagyontárgy állagának megóvásáról, jó karbantartásáról, működtetéséről gondoskodni, továbbá - a központi költségvetési szervek kivételével - díjat fizetni, jogszabályban és szerződésben előírt más kötelezettségét teljesíteni, valamint a vagyontárgyat jogszabályban vagy szerződésben meghatározott célnak megfelelően használni. Amennyiben a vagyonkezelő ezen kötelezettségének nem tesz eleget, a tulajdonosi joggyakorló jogosult a szerződést azonnali hatállyal felmondani.

Forrás: Vtv. 27. § (2)

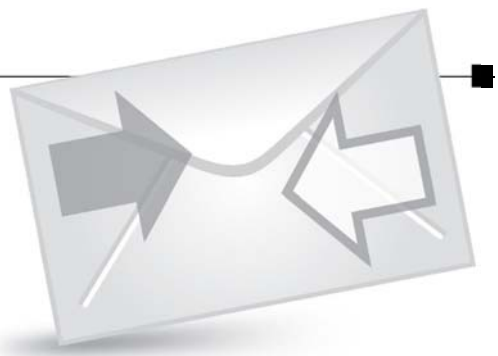
2014. január 1-jétől:

A vagyonkezelő köteles a vagyontárgy állagának megóvásáról, jó karbantartásáról, működtetéséről gondoskodni, jogszabályban és szerződésben előírt más kötelezettségét teljesíteni, valamint a vagyontárgyat jogszabályban vagy szerződésben meghatározott célnak megfelelően használni.

A vagyonkezelő - a központi költségvetési szervek és a kizárólag közfeladatot ellátó nem központi költségvetési szerv vagyonkezelők kivételével - köteles díjat fizetni, jogszabályban és szerződésben előírt más kötelezettségét teljesíteni, valamint a vagyontárgyat jogszabályban vagy szerződésben meghatározott célnak megfelelően használni. Amennyiben a vagyonkezelő ezen kötelezettségeinek nem tesz eleget, a tulajdonosi joggyakorló jogosult a szerződést azonnali hatállyal felmondani.

Forrás: Vtv. 27. § (2), (2a)

FÜGGELÉK: ÉSZREVÉTELEK



A jelentéstervezetet a Számvevőszék 15 napos észrevételezésre megküldte az ellenőrzött szervezetek vezetőinek az ÁSZ tv. 29. § (1) bekezdése előírásának megfelelően.*

A függelék tartalmazza az ellenőrzöttek észrevételeit, illetve az el nem fogadott észrevételek elutasításának indoklását.

- Az MNV Zrt. vezérigazgatójának írásban tett észrevétele
- A BVOP országos parancsnokának észrevétele
- Tájékoztatás a BVOP országos parancsnokának az észrevételek kezeléséről
- A Holding ügyvezetőjének írásban tett észrevétele (Az ahhoz csatolt mellékletek nélkül.)
- Tájékoztatás a Holding ügyvezetőjének az észrevételek kezeléséről
- A Társaság ügyvezetőjének írásban tett észrevétele
- Tájékoztatás a Társaság ügyvezetőjének az észrevételek kezeléséről

* 29. § (1) Az Állami Számvevőszék az ellenőrzési megállapításait megküldi az ellenőrzött szervezet vezetőjének vagy az általa megbízott személynek, és annak, akinek személyes felelősségét állapította meg.

(2) Az ellenőrzött szervezet vezetője és a felelősként megjelölt személy az ellenőrzés megállapításaira tizenöt napon belül írásban észrevételt tehet.

(3) Az Állami Számvevőszék az észrevételre a beérkezésétől számított harminc napon belül írásban válaszol. A figyelembe nem vett észrevételeket köteles a jelentésben feltüntetni, és megindokolni, hogy azokat miért nem fogadta el.

MNV | MAGYAR NEMZETI
VAGYONKEZELŐ ZRT.
VEZÉRIGAZGATÓ

855

Böröcz I.

ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK	
BE-39 091/2017/1	
Értékelési dátum:	2017 JÚN 16.
Ellátószám:	V-1190-089/2016
Melléklet:	

Állami Számvevőszék

Domokos László
elnök

1052 Budapest
Apáczai Cs. J. u. 10.

Ikt. sz.: MNV/01/36186/ 1 /2017.
Hiv. sz.: V-1190-089/2016.

Tisztelt Elnök Úr!

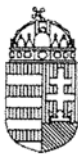
Tájékoztatom, hogy az MNV Zrt. a 2017. június 12. napján „Az állami tulajdonban (résztulajdonban) lévő gazdálkodó szervezetek vagyonmegőrzési és gazdálkodási tevékenységének ellenőrzése – NOSTRA Vegyesipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.” tárgyában kézhez vett, V-1190-089/2016. ikt. sz. Jelentéstervezetre nem kíván észrevételt tenni.

Budapest, 2017. június „15”

Üdvözlettel:

MNV | MAGYAR NEMZETI
VAGYONKEZELŐ ZRT.
VEZÉRIGAZGATÓ
dr. Szivek Norbert
vezérigazgató





BÜNTETÉS-VÉGREHAJTÁS ORSZÁGOS PARANCSNOKSÁGA
DR. TÓTH TAMÁS
ORSZÁGOS PARANCSNOK

ÉRK: 2017. JÚN. 28
BE-45342/2017/1
V-1190-098/2016

Szám: 30500/5754/2/2017.ált

Tárgy: jelentéstervezetre észrevétel

Hivatkozási szám: V-1190-090/2016.

Ügyintéző: dr. Demkó Tibor c. bv. ezredes

Tel: 06-1 301-8453

Domokos László Úr
elnök

Állami Számvevőszék

Budapest
Budapest 4.
Pf. 54.
1364

Tisztelt Elnök Úr!

A Büntetés-végrehajtás Országos Parancsnoksága (a továbbiakban: BVOP) tulajdonosi joggyakorlása alá tartozó NOSTRA Vegyipari Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: Társaság) számvevőszéki ellenőrzéséről készült, a V-1190-090/2016. iktatószámú levelével megküldött jelentéstervezetre az alábbi észrevételeket teszem:

A jelentéstervezet szerint a Társaság a számvevőszéki ellenőrzés időszakában nem rendelkezett közbeszerzési szabályzattal.

Álláspontunk szerint a Társaság nem minősült/minősül az ellenőrzött időszak alatt hatályban volt közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: régi Kbt.), és a 2015. november 1. napjától hatályos közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: hatályos Kbt.) szerinti klasszikus ajánlatkérőnek.

A régi Kbt. 6. § (1) bekezdés c) pontja alapján ajánlatkérőnek minősül az a jogképes szervezet, amelyet **közérdekű, de nem ipari vagy kereskedelmi jellegű tevékenység** folytatása céljából hoznak létre, vagy amely ilyen tevékenységet lát el, ha az a)-d) pontokban meghatározott egy vagy több szervezet, az Országgyűlés vagy a Kormány külön-külön vagy együttesen, közvetlenül vagy közvetetten meghatározó befolyást képes felette gyakorolni vagy működését többségi részben egy vagy több ilyen szervezet (testület) finanszírozza.

A hatályos Kbt. 5. § (1) bekezdés e) pontja alapján ajánlatkérőnek minősül az a jogképes szervezet, amelyet nem ipari vagy kereskedelmi jellegű, **kifejezetten közérdekű tevékenység folytatása céljából hoznak létre**, vagy amely bármilyen mértékben ilyen tevékenységet lát el, feltéve, hogy e szervezet felett az a)-e) pontban meghatározott egy vagy több szervezet, az

Országgyűlés vagy a Kormány közvetlenül vagy közvetetten meghatározó befolyást képes gyakorolni vagy működését többségi részben egy vagy több ilyen szervezet (testület) finanszírozza.

A hatályos Kbt. indokolása kiemeli, hogy az új törvény pontosítja a közjogi szervezetekre vonatkozó meghatározást, és rögzíti, hogy **a kifejezetten közérdekű célra létrehozott szervezetek minősülnek csak ajánlatkérőnek.**

A 2004/18/EK irányelv 1. cikk (9) bekezdése és a 2004/17/EK irányelv 2. cikk (1)-(2) bekezdése a közbeszerzési szabályok személyi hatályát a következőképpen állapítják meg. A 2004/18/EK irányelv személyi hatálya: "Ajánlatkérő szerv": az állam, a területi vagy a települési önkormányzat, a közjogi intézmény, továbbá az egy vagy több ilyen szerv, illetve közjogi intézmény által létrehozott társulás;

"Közjogi intézmény" minden olyan intézmény,

a) amely kifejezetten olyan közérdekű célra jött létre, amely nem ipari vagy kereskedelmi jellegű;

b) amely jogi személyiséggel rendelkezik; valamint

c) amelyet többségi részben az állam, vagy a területi vagy a települési önkormányzat, vagy egyéb közjogi intézmény finanszíroz; vagy amelynek irányítása ezen intézmények felügyelete alatt áll; vagy amelynek olyan ügyvezető, döntéshozó vagy felügyelő testülete van, amely tagjainak többségét az állam, a területi vagy a települési önkormányzat, vagy egyéb közjogi intézmény nevezi ki.

Az Európai Unió Bíróságának C-360/96. sz. BFI Holding ítéletében meghatározottak alapján az első, **a) pont szerinti feltétel két elemét önállóan kell megvizsgálni, és mindkét feltételnek fenn kell állnia a közjogi intézménnyé minősítéshez.** Különbséget kell tehát tenni az olyan közérdekű tevékenységek között, amelyek ipari vagy kereskedelmi jellegűek, és amelyek nem ipari vagy kereskedelmi jellegűek. **Ha a tevékenység kizárólag ipari vagy kereskedelmi jellegű, vagy ilyen jellegű és egyben közérdekű, a szervezet az egyéb feltételek fennállása esetén sem minősül ún. közjogi szervezetnek.**

A közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályaon kívül helyezéséről szóló Európai Parlament és a Tanács 2014/24/EU irányelv (10) preambulum bekezdése is rögzíti, hogy az olyan szerv, amely szokásos piaci feltételekkel működik, nyereségorientált, és a tevékenysége végzéséből eredő veszteségeket maga viseli, nem tekintendő „közjogi intézménnynek”, mivel azok a közérdekű célok, amelyek teljesítésére létrehozták, vagy amelyek teljesítésével megbízták, gazdasági vagy üzleti jellegűnek minősülhetnek.

Véleményünk az, hogy a közérdekűség fennállta mellett az is megállapítható, hogy a Társaság ipari, kereskedelmi jellegű tevékenységet végez és versenyfeltételek befolyásolják működését. Így nem tartozik sem a régi, sem a hatályos Kbt. alanyi hatálya alá. (Európai Bíróság C-18/01. számú, Korhonen and Others ügyben hozott ítélete)

A Társaság alapító okirata 4. pontjában megjelölt főtevékenység – TEÁOR'08 szerint – lábbeli gyártás, illetve a 4.1. pont alatti tevékenységek egyértelműen ipari, kereskedelmi, azaz üzletszerű jellegre utalnak. A Társaság alapítójának is az volt a szándéka, hogy a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:88. § (1) bekezdése szerinti üzletszerű közös gazdasági tevékenység folytatására, a tagok vagyoni hozzájárulásával létrehozott, jogi személyiséggel rendelkező vállalkozás jöjjön létre.

A Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodó Zrt. profit orientált társaságként tartja nyilván a Társaságot, valamint az adott évre vonatkozó üzleti terv tervezéséhez kiadott irányelvekben is nyereséget írt elő a Magyar Állam tulajdonában lévő és a BVOP tulajdonosi joggyakorlása alá tartozó gazdasági társaságoknak.

Összefoglalva a fent leírtakat, a jelentéstervezet nem állapítja meg, hogy a régi és hatályos Kbt. mely pontja alapján minősül klasszikus ajánlatkérőnek a Társaság. Álláspontunk szerint a Társaság a régi Kbt. és az új Kbt. alapján az ellenőrzött időszakban nem minősült klasszikus ajánlatkérőnek, ezért nem volt közbeszerzési eljárás indítására kötelezett, illetve ezért nem rendelkezett/rendelkezik a régi Kbt. 22.§ (1) bekezdésében, illetve a hatályos Kbt. 27. § (1) bekezdésében előírt közbeszerzési szabállyal.

Kérem a Tisztelt Elnök Urat, hogy fenti észrevételünket a jelentéstervezet 2. sz. összegző megállapítás 3. bekezdése tekintetében figyelembe venni szíveskedjenek.

Budapest, 2017. június „22 „

Tisztelettel:


Dr. Tóth Tamás bv. vezérőrnagy





ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

ELNÖK

Ikt.szám: V-1190-108/2016.

Dr. Tóth Tamás úr

vezérőrnagy, országos parancsnok

Büntetés-Végrehajtás Országos Parancsnoksága

Budapest

Tisztelt Országos Parancsnok Úr!

Az „Állami tulajdonú gazdasági társaságok – Az állami tulajdonban (résztulajdonban) lévő gazdálkodó szervezetek vagyonmegőrzési és gazdálkodási tevékenységének ellenőrzése – NOSTRA Vegyesipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.” címmel készített számvevőszéki jelentéstervezetre tett észrevételeit köszönettel megkaptam.

Az Állami Számvevőszék észrevételekre vonatkozó álláspontjáról a felügyeleti vezető által készített részletes tájékoztatást csatoltan megküldöm.

Tájékoztatom Országos Parancsnok urat, hogy a számvevőszéki jelentésben – az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 29. § (3) bekezdése alapján – a figyelembe nem vett észrevételeket szerepeltetjük, annak indoklásával, hogy azokat az Állami Számvevőszék miért nem fogadta el.

Budapest, 2017. 07. hó 24. nap



Tisztelettel:

Domokos László

Melléklet: Tájékoztatás az észrevételek kezeléséről

Tájékoztatás az észrevételek kezeléséről

Az „Állami tulajdonú gazdasági társaságok – Az állami tulajdonban (résztulajdonban) lévő gazdálkodó szervezetek vagyongörzési és gazdálkodási tevékenységének ellenörzése – NOSTRA Vegyesipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.” című jelentéstervezetre tett (2017. június 22-én kelt, 27-én postára adott és az Állami Számvevörsekhöz június 28-án érkezett) észrevételeit áttekintettük, azok kezelésével kapcsolatban a következö tájékoztatást adom.

A Büntetés-Végrehajtás Országos Parancsnoksága (a továbbiakban: BVOP) 2. számú összegrö megállapítás 3. bekezdéséhez füzött észrevételei szerint a NOSTRA Vegyesipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (továbbiakban: Társaság) nem minösült az ellenörzött idöszak alatt a hatályos közbeszerzési törvények szerinti klasszikus ajánlatkérörnek. A közbeszerzési törvények (a közbeszerzésröl szölö 2011. évi CVIII. törvény /a továbbiakban: régi Kbt./ és a 2015. november 1-jétöl hatályos közbeszerzésröl szölö 2015. évi CXLI. törvény /új Kbt./) rendelkezései mellett a BVOP egyes kapcsolódó európai uniós irányelvek rendelkezéseit és az Európai Unió Bíróságának a tárgyhöz kapcsolódóan meghozott egyes ítéleteit is idézte annak alátámasztása céljából, hogy a NOSTRA Vegyesipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nem tartozott az ellenörzött idöszakban a közbeszerzési törvények hatálya alá. A Társaság ezért nem rendelkezett/rendelkezik közbeszerzési szabályzattal.

A büntetés-végrehajtási szervezetröl szölö 1995. évi CVII. törvény (a továbbiakban: Bvsz.) 2. § (5) bekezdése értelmében a fogvatartottak kötelezö foglalkoztatására létrehozott gazdasági társaságok büntetés-végrehajtási szervezetnek minösülnek, amelynek feladata a Bvsz. 1. § (2) bekezdése értelmében a közrend és a közbiztonság erősítése. A Társaság Alapító okiratának 7. pontja szerint „a társaság fogvatartottak kötelezö foglalkoztatására létrehozott gazdálkodó szervezet, egyben büntetés-végrehajtási szerv”, tehát a régi és új Kbt.-ben meghatározott közérdekü, kifejezetten közérdekü szervnek minösül.

A régi Kbt. 6. § (1) bekezdés c) pontjához kapcsolódik a régi Kbt. 6. § (2) bekezdése, mely szerint az ajánlatkéröi minöség megállapítható abban az esetben is, ha a szervezet közérdekü feladatán kívül más tevékenységet – akár ipari vagy kereskedelmi tevékenységet – is folytat. A Társaság régi Kbt. szerinti ajánlatkéröi minöségét megalapozza továbbá Alapító okiratának 7. pontja is (lásd fentebb.).

Az Európai Unió Bírósága a C-18/01. számú Korhonen és társai ügyben megállapította, hogy nem kizárt egy szervezetet annak ellenére ajánlatkérörnek minösíteni, ha müködése során profitot termel, de annak elsödleges célja a közérdekü célok szolgálata és nem az üzleti eredményesség elérése. A Társaság Alapító okiratának 7. pontjából (lásd fentebb) megállapítható, hogy a Társaság közjogi intézmény.

Ezt erősíti továbbá az Európai Unió Bírósága C-283/00. számú „SIEPSA” ügye is, amelynek tárgya a szervezet közérdekü jellegének megítélése volt. A Bíróság kimondta, hogy az ügybeli cég közérdekü intézménynek minösül, mivel az alapító okiratából megállapítható volt, hogy az általa kifejtett tevékenység lényegében az állam büntetöhatalmának gyakorlásához szorosan kapcsolódó tevékenység, és mint ilyen tevékenység lényegében a közérdekhez kapcsolódik.

Az új Kbt. 5. § (1) bekezdés e) pontja továbbra is a közérdekű tevékenység bármilyen mértékben történő ellátása alapján is az ajánlatkérői körbe sorolja a kérdéses szervezeteket. A fent leírtakra figyelemmel a Társaság Alapító okiratának 7. pontjában foglaltak (lásd fentebb) közérdekű tevékenységnek minősülnek, ezért a Társaság ajánlatkérőnek minősül, aminek vonatkozásában alkalmazni kell az új Kbt. rendelkezéseit.

Az ÁSZ a mintatételek ellenőrzése alapján statisztikai kivетítés eredménye alapján rögzítette a beszerzésekkel kapcsolatos feltárt szabálytalanságokat a jelentéstervezetben, amely a teljes sokaság vonatkozásában értelmezhető. A mintavételes eljárásra vonatkozóan az ellenőrzés módszerei fejezet tartalmaz információt.

A fentiek alapján nem fogadtuk el azon észrevételüket, hogy a Társaság nem tartozik a Kbt. hatálya alá. A beszerzéseknél a jogszabályi előírások betartása minden szervezet számára kötelező. Ugyanakkor nem lehet eltekinteni attól, hogy a fogvatartottak foglalkoztatása kiemelt közérdek. Mindezekre tekintettel a jelentéstervezet vonatkozó részeit pontosítjuk.

Tájékoztatom, hogy a számvevőszéki jelentés függelékéként szerepeltetjük a jelentéstervezet-höz tett észrevételeit, valamint az azokra adott válaszunkat.

Budapest, 2017. 07. hó 21. nap


Böröcz Imre
felügyeleti vezető 



1008

Bv. Holding Kft.
1064 Budapest, Rózsa utca 75-79.
www.bvholdingkft.hu Tel: 36 1 301-8461
bvholdingkft@bvholdingkft.hu

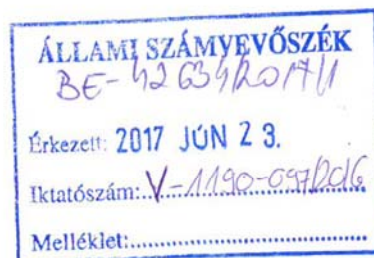
Dg

Hiv.szám: V-1190-091/2016.
Tárgy: Észrevétel jelentéstervezetre
Ügyintéző: dr. Főrizs Gergő
Mobil: +36-30-190-0446
E-mail: forizs.gergo@bv.gov.hu

Domokos László elnök úr
részére

Állami Számvevőszék

Budapest
Budapest 4.
Pf. 54.
1364



Tisztelt Elnök Úr!

Hivatkozással fenti iktatószámon „Az állami tulajdonban (résztulajdonban lévő gazdálkodó szervezetek vagyonmegőrzési és gazdálkodási tevékenységének ellenőrzése – NOSTRA Vegyipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.” címen megküldött jelentéstervezetre, a Bv. Holding Kft. – mint a Bv. Holding elismert vállalatcsoport uralkodó tagja - képviselőjében a törvényes határidőn belül az Állami Számvevőszék felé az alábbi nyilatkozatot teszem.

A jelentéstervezet 2. összegző megállapítás 3. bekezdése alapján a vonatkozó jogszabályi előírások ellenére a NOSTRA Kft. az ellenőrzött időszakban nem határozta meg a közbeszerzési eljárások rendjét, a kapcsolódó felelősségi köröket, felelős személyeket.

Társaságunk alábbi álláspontja szerint a NOSTRA Kft. nem minősült az ellenőrzött időszak alatt hatályban volt közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: régi Kbt.), és a 2015. november 1. napjától hatályos közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: hatályos Kbt.) szerinti klasszikus ajánlatkérőnek.

A régi Kbt. 6. § (1) bekezdés c) pontja alapján ajánlatkérőnek minősül az a jogképes szervezet, amelyet **közérdekű, de nem ipari vagy kereskedelmi jellegű tevékenység** folytatása céljából hoznak létre, vagy amely ilyen tevékenységet lát el, ha az a)-d) pontokban meghatározott egy vagy több szervezet, az Országgyűlés vagy a Kormány külön-külön vagy együttesen, közvetlenül vagy közvetetten meghatározó befolyást képes felette gyakorolni vagy működését többségi részben egy vagy több ilyen szervezet (testület) finanszírozza.

A hatályos Kbt. 5. § (1) bekezdés d) pontja alapján ajánlatkérőnek minősül az a jogképes szervezet, amelyet **nem ipari vagy kereskedelmi jellegű, kifejezetten közérdekű tevékenység folytatása céljából hoznak létre**, vagy amely bármilyen mértékben ilyen tevékenységet lát el, feltéve, hogy e



Bv. Holding Kft.
1064 Budapest, Rózsa utca 75-79.
www.bvholdingkft.hu Tel: 36 1 301-8461
bvholdingkft@bvholdingkft.hu

szervezet felett az a)-e) pontban meghatározott egy vagy több szervezet, az Országgyűlés vagy a Kormány közvetlenül vagy közvetetten meghatározó befolyást képes gyakorolni vagy működését többségi részben egy vagy több ilyen szervezet (testület) finanszírozza.

A hatályos Kbt. indokolása kiemeli, hogy az új törvény pontosítja a közjogi szervezetekre vonatkozó meghatározást, és rögzíti, hogy **a kifejezetten közérdekű célra létrehozott szervezetek minősülnek csak ajánlatkérőnek.**

A 2004/18/EK irányelv 1. cikk (9) bekezdése és a 2004/17/EK irányelv 2. cikk (1)-(2) bekezdése a közbeszerzési szabályok személyi hatályát a következőképpen állapítják meg. A 2004/18/EK irányelv személyi hatálya: "Ajánlatkérő szerv": az állam, a területi vagy a települési önkormányzat, a közjogi intézmény, továbbá az egy vagy több ilyen szerv, illetve közjogi intézmény által létrehozott társulás;

"Közjogi intézmény" minden olyan intézmény,

- a) amely kifejezetten olyan közérdekű célra jött létre, amely nem ipari vagy kereskedelmi jellegű;
- b) amely jogi személyiséggel rendelkezik; valamint
- c) amelyet többségi részben az állam, vagy a területi vagy a települési önkormányzat, vagy egyéb közjogi intézmény finanszíroz; vagy amelynek irányítása ezen intézmények felügyelete alatt áll; vagy amelynek olyan ügyvezető, döntéshozó vagy felügyelő testülete van, amely tagjainak többségét az állam, a területi vagy a települési önkormányzat, vagy egyéb közjogi intézmény nevezi ki.

Az Európai Unió Bíróságának C-360/96. sz. BFI Holding ítéletében meghatározottak alapján az első, a) pont szerinti feltétel két elemét önállóan kell megvizsgálni, és mindkét feltételnek fenn kell állnia a közjogi intézménnyé minősítéshez. Különbséget kell tehát tenni az olyan közérdekű tevékenységek között, amelyek ipari vagy kereskedelmi jellegűek, és amelyek nem ipari vagy kereskedelmi jellegűek. **Ha a tevékenység kizárólag ipari vagy kereskedelmi jellegű, vagy ilyen jellegű és egyben közérdekű, a szervezet az egyéb feltételek fennállása esetén sem minősül ún. közjogi szervezetnek.**

Álláspontunk szerint a fentiek alapján az **egyes feltételek együttes fennállását, az egyes feltételek külön-külön történő vizsgálatával lehet megállapítani, melyre vonatkozóan a jelentéstervezet megállapítást nem tartalmaz.**

A tevékenység ipari vagy kereskedelmi jellegére vonatkozó utalás az általános közgazdasági fogalomhasználat szerint olyan gazdasági tevékenységet feltételez, amelynek eredményeként **profitszerzési célból piacképes termék előállítása történik**, illetőleg olyan tevékenységet, amely termékek vagy szolgáltatások kereskedelmi forgalomban, versenyfeltételek mellett történő értékesítési célja által jellemezhető.

Előbbieket alapján ezen feltétel fennállása tekintetében az Európai Unió közbeszerzési irányelveknek megfelelően vizsgálni szükséges különösen NOSTRA Kft. létrehozását motiváló körülményeket, illetve azt a gazdasági környezetet, amelyben a társaság a közérdekű tevékenységet végzi, így különösen



Bv. Holding Kft.
1064 Budapest, Rózsa utca 75-79.
www.bvholdingkft.hu Tel: 36 1 301-8461
bvholdingkft@bvholdingkft.hu

- a) a versenyfeltételek meglétét,
- b) a tevékenységet végző társaság for-profit, vagy non-profit jellegét,
- c) nyereségorientáltságát,
- d) üzleti kockázatok önálló viselésének feltételeit.

Álláspontunk szerint megállapítható, hogy a b)-d) feltételek egyértelműen fennállnak, mivel a **NOSTRA Kft. profit jellegű, nyereségorientált és nem nonprofit társaság, üzleti kockázatát önállóan viseli.**

A versenyfeltételek megléténél is összességében szükséges társaság versenypiaci jelenlétét vizsgálni, így az egyes versenypiaci előnyök mellett, különösen a NOSTRA Kft. alábbi **piaci hátrányait is figyelembe kell venni:**

- számos uniós és hazai pályázati forrástól az állami jelleg miatt ki van zárva,
- az elítéltek foglalkoztatásából eredő sajátos és indokolt többletkiadásokat a központi költségvetés 2011. óta a társaságnak nem téríti meg;
- versenypiaci társaihoz képest az állami tulajdoni jelleg miatt működése bonyolultabb, nagyobb adminisztrációval jár így az általános működéshez nagyobb létszámú munkaerő szükséges, melyek foglalkoztatása a jogszabályban foglaltaknak minden esetben megfelel,
- a Társaságnál könyvvizsgáló, és Felügyelő Bizottság létrehozása is kötelező.

Kiemelendő továbbá, hogy a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló Európai Parlament és a Tanács 2014/24/EU irányelv (10) preambulum bekezdése is rögzíti, hogy **az olyan szerv, amely szokásos piaci feltételekkel működik, nyereségorientált, és a tevékenysége végzéséből eredő veszteségeket maga viseli, nem tekintendő „közjogi intézménynek”,** mivel azok a közérdekű célok, amelyek teljesítésére létrehozták, vagy amelyek teljesítésével megbízták, gazdasági vagy üzleti jellegűnek minősülhetnek.

Véleményünk az, hogy a közérdekűség fennállta mellett az is megállapítható, hogy a Társaság ipari, kereskedelmi jellegű tevékenységet végez és versenyfeltételek befolyásolják működését. Így nem tartozik sem a régi, sem a hatályos Kbt. alanyi hatálya alá. (Európai Bíróság C-18/01. számú, Korhonen and Others ügyben hozott ítélete)

A Társaság alapító okirata 4. pontjában megjelölt főtevékenység – TEÁOR'08 szerint – 1624'08 Tároló fatermék gyártása, illetve a 4.1. pont alatti tevékenységek egyértelműen ipari, kereskedelmi, azaz üzletszerű jellegre utalnak. A Társaság alapítójának is az volt a szándéka, hogy a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:88. § (1) bekezdése szerinti üzletszerű közös gazdasági tevékenység folytatására, a tagok vagyoni hozzájárulásával létrehozott, jogi személyiséggel rendelkező vállalkozás jöjjön létre. Az MNV Zrt. is profit orientált társaságként tartja nyilván a céget, valamint az adott évekre vonatkozó üzleti tervek tervezéséhez kiadott irányelvekben is nyereséget írt elő a Magyar Állam tulajdonában lévő és a Büntetés-végrehajtás Országos Parancsnoksága megbízott tulajdonosi joggyakorlása alá tartozó gazdasági társaságoknak.



Bv. Holding Kft.
1064 Budapest, Rózsa utca 75-79.
www.bvholdingkft.hu Tel: 36 1 301-8461
bvholdingkft@bvholdingkft.hu

Összefoglalva a fent leírtakat, álláspontunk szerint jelentéstervezet nem állapítja meg, hogy a NOSTRA Kft. a régi és hatályos Kbt. mely pontja alapján minősül ajánlatkérőnek, illetve azt, hogy régi Kbt. 6. § (1) bekezdés c) pontja, illetve a hatályos Kbt. 5. § (1) bekezdés d) pontja szerinti ipari vagy kereskedelmi jellegű tevékenység meglétét az Állami Számvevőszék esetlegesen vizsgálta volna-e.

Álláspontunk szerint a Társaság a régi Kbt. és az új Kbt. alapján az ellenőrzött időszakban nem minősült klasszikus ajánlatkérőnek, ezért nem rendelkezett/rendelkezik a régi Kbt. 22.§ (1) bekezdésében, illetve a hatályos Kbt. 27. § (1) bekezdésében előírt közbeszerzési szabállyal.

A fentiek alapján Társaságunk nem ért egyet a jelentéstervezet 2. összegző megállapítás 3. bekezdésében foglaltakkal.

Tisztelt Állami Számvevőszék!

Kérjük, hogy Társaságunk fenti észrevételeit az ellenőrzési jelentés véglegesítésekor figyelembe venni szíveskedjen.

Budapest, 2017. június 21.

Tisztelettel:


Varga Zsolt bv. alezredes
ügyvezető igazgató
Bv. Holding Kft.
1064 Budapest, Rózsa utca 75-79.
Adószám: 25120064-2-51.
Cégjegyzékszám: 01-09-200937
(1.)

Mellékletek: Bv. Holding Kft. hatályos alapító okirata és aláírási címpéldány



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

ELNÖK

Ikt.szám: V-1190-109/2016.

Varga Zsolt úr
ügyvezető
Bv. Holding Kft.

Budapest

Tisztelt Ügyvezető Úr!

Az „Állami tulajdonú gazdasági társaságok – Az állami tulajdonban (résztulajdonban) lévő gazdálkodó szervezetek vagyonmegőrzési és gazdálkodási tevékenységének ellenőrzése – NOSTRA Vegyesipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.” címmel készített számvevőszéki jelentéstervezetre tett észrevételeit köszönettel megkaptam.

Az Állami Számvevőszék észrevételekre vonatkozó álláspontjáról a felügyeleti vezető által készített részletes tájékoztatást csatoltan megküldöm.

Tájékoztatom Ügyvezető urat, hogy a számvevőszéki jelentésben – az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 29. § (3) bekezdése alapján – a figyelembe nem vett észrevételeket szerepeltetjük, annak indoklásával, hogy azokat az Állami Számvevőszék miért nem fogadta el.

Budapest, 2017. 07 hó 21 nap



Tisztelettel:

Dömök László

Melléklet: Tájékoztató az észrevételek kezeléséről

Tájékoztatás az észrevételek kezeléséről

Az „Állami tulajdonú gazdasági társaságok – Az állami tulajdonban (résztulajdonban) lévő gazdálkodó szervezetek vagyongörzési és gazdálkodási tevékenységének ellenörzése – NOSTRA Vegyesipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.” című jelentéstervezetre tett (2017. június 21-án kelt, 22-én postára adott és az Állami Számvevöszékhez június 23-án érkezett) észrevételeit áttekintettük, azok kezelésével kapcsolatban a következő tájékoztatást adom.

A Bv. Holding Kft. 2. számú összegző megállapítás 3. bekezdéséhez fűzött észrevételei szerint a NOSTRA Vegyesipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (továbbiakban: Társaság) nem minősült az ellenörzött időszak alatt a hatályos közbeszerzési törvények szerinti klasszikus ajánlatkérőnek. A közbeszerzési törvények (a közbeszerzésről szóló 2011. évi CVIII. törvény /a továbbiakban: régi Kbt./ és a 2015. november 1-jétől hatályos közbeszerzésről szóló 2015. évi CXLI. törvény /új Kbt./) rendelkezései mellett a Bv. Holding Kft. egyes kapcsolódó európai uniós irányelvek rendelkezéseit és az Európai Unió Bíróságának a tárgyhoz kapcsolódóan meghozott egyes ítéleteit is idézte annak alátámasztása céljából, hogy a NOSTRA Vegyesipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nem tartozott az ellenörzött időszakban a közbeszerzési törvények hatálya alá. A Társaság ezért nem rendelkezett/rendelkezik közbeszerzési szabályzattal. Mindezek alapján a Bv. Holding Kft. nem ért egyet a 2. számú összegző megállapítás 3. bekezdésével.

A büntetés-végrehajtási szervezetről szóló 1995. évi CVII. törvény (a továbbiakban: Bvsz.) 2. § (5) bekezdése értelmében a fogvatartottak kötelező foglalkoztatására létrehozott gazdasági társaságok büntetés-végrehajtási szervezetnek minősülnek, amelynek feladata a Bvsz. 1. § (2) bekezdése értelmében a közrend és a közbiztonság erősítése. A Társaság Alapító okiratának 7. pontja szerint „a társaság fogvatartottak kötelező foglalkoztatására létrehozott gazdálkodó szervezet, egyben büntetés-végrehajtási szerv”, tehát a régi és új Kbt.-ben meghatározott közérdekű, kifejezetten közérdekű szervnek minősül.

A régi Kbt. 6. § (1) bekezdés c) pontjához kapcsolódik a régi Kbt. 6. § (2) bekezdése, mely szerint az ajánlatkérői minőség megállapítható abban az esetben is, ha a szervezet közérdekű feladatán kívül más tevékenységet – akár ipari vagy kereskedelmi tevékenységet – is folytat. A Társaság régi Kbt. szerinti ajánlatkérői minőségét megalapozza továbbá Alapító okiratának 7. pontja is (lásd fentebb.).

Az Európai Unió Bírósága a C-18/01. számú Korhonen és társai ügyben megállapította, hogy nem kizárt egy szervezetet annak ellenére ajánlatkérőnek minősíteni, ha működése során profitot termel, de annak elsődleges célja a közérdekű célok szolgálata és nem az üzleti eredményesség elérése. A Társaság Alapító okiratának 7. pontjából (lásd fentebb) megállapítható, hogy a Társaság közjogi intézmény.

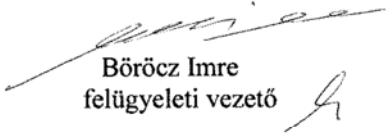
Az új Kbt. 5. § (1) bekezdés e) pontja továbbra is a közérdekű tevékenység bármilyen mértékben történő ellátása alapján is az ajánlatkérői körbe sorolja a kérdéses szervezeteket. A fent leírtakra figyelemmel a Társaság Alapító okiratának 7. pontjában foglaltak (lásd fentebb) közérdekű tevékenységnek minősülnek, ezért a Társaság ajánlatkérőnek minősül, aminek vonatkozásában alkalmazni kell az új Kbt. rendelkezéseit.

Az ÁSZ a mintatételek ellenőrzése alapján statisztikai kivетítés eredménye alapján rögzítette a beszerzésekkel kapcsolatos feltárt szabálytalanságokat a jelentéstervezetben, amely a teljes sokaság vonatkozásában értelmezhető. A mintavételes eljárásra vonatkozóan az ellenőrzés módszerei fejezet tartalmaz információt.

A fentiek alapján nem fogadtuk el azon észrevételüket, hogy a Társaság nem tartozik a Kbt. hatálya alá. A beszerzéseknél a jogszabályi előírások betartása minden szervezet számára kötelező. Ugyanakkor nem lehet eltekinteni attól, hogy a fogvatartottak foglalkoztatása kiemelt közérdek. Mindezekre tekintettel a jelentéstervezet vonatkozó részeit pontosítjuk.

Tájékoztatom, hogy a számvevőszéki jelentés függelékeként szerepeltetjük a jelentéstervezet-höz tett észrevételeit, valamint az azokra adott válaszunkat.

Budapest, 2017. 07. hó 21. nap


Böröcz Imre
felügyeleti vezető



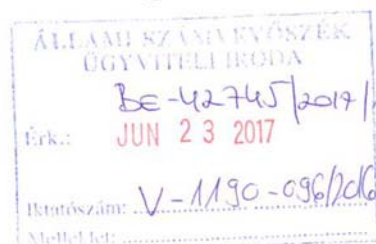
10.13

Böröcz I.
DS

Iktatószám: 1/5/23 /2017.
Tárgy: jelentés tervezet észrevételezése
Hiv.sz.: V-1190-092/2016.
Ügyintéző: Kudlák András gazdasági osztályvezető
Telefonszám: 06-27-370-005; E-mail: nostra.kft@invitel.hu

Domokos László
elnök Úr részére

Állami Számvevőszék
1364 Budapest 4; Pf.: 54.



Tisztelt Elnök Úr!

Az Állami Számvevőszék által a NOSTRA Vegyipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-nél folytatott „Az állami tulajdonban (résztulajdonban) lévő gazdálkodó szervezetek vagyongörzési és gazdálkodási tevékenységének ellenőrzése” című számvevőszéki jelentéstervezetét köszönettel megkaptuk.

A jelentéstervezetben megfogalmazottakkal csak részben értek egyet.

Az egységes vállalatsoporti álláspont szerint a bv. gazdasági társaságok, így a NOSTRA Kft. sem minősült az ellenőrzött időszak alatt hatályban volt közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII tv. (a továbbiakban: régi Kbt.), és a 2015. november 1. napjától hatályos közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI tv. (a továbbiakban: hatályos Kbt.) szerinti klasszikus ajánlatkérőnek. Erre való hivatkozással a NOSTRA Kft. nem határozta meg a közbeszerzési eljárások rendjét, a kapcsolódó felelősségi köröket, felelős személyeket.

Kérdésként vetődik fel, hogy az Állami Számvevőszék vizsgálta-e a NOSTRA Kft. vonatkozásában, hogy a régi és hatályos Kbt. mely pontja alapján minősül ajánlatkérőnek, továbbá, vizsgálta-e a régi Kbt. 6. § (1) bekezdés c) pontja, illetve a hatályos Kbt. 5. § (1) bekezdés d) pontja szerinti ipari, vagy kereskedelmi jellegű tevékenység meglétét, mivel a jelentéstervezet erre vonatkozóan nem tér ki.

Fentiekben leírt hivatkozások alapján kérem, a Tisztelt Állami Számvevőszéket, hogy észrevételeinket a végleges jelentés összeállításánál szíveskedjen figyelembe venni.

A végleges jelentés kézhezvételét követően az abban foglalt egyéb megállapítások vonatkozásában az intézkedési terv elkészítésére, a feltárt hiányosságok pótlására, megszüntetésére intézkedem és a megadott határidőre felterjesztem Önök.

Még egyszer megköszönöm elemző, értékelő, problémafelvető vizsgálatukat.

Márianosztra, 2017. június 20.

Tisztelettel:

Frank Tibor ny. bv. vezérőrnagy
büntetés-végrehajtási főtanácsos
ügyvezető igazgató



NOSTRA VEGYIPARI KERESKEDELMI ÉS SZOLGÁLTATÓ KFT.
H-2629 MÁRIANOSZTRA, PÁLOSOK TERE 3.
TEL.: +36 27 370-005, FAX: +36 27 370-014
E-MAIL: nostra.kft@invitel.hu
www.nostrakft.hu



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

ELNÖK

Ikt.szám: V-1190-110/2016.

Frank Tibor úr
ügyvezető

NOSTRA Vegyesipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Márianosztra

Tisztelt Ügyvezető Úr!

Az „Állami tulajdonú gazdasági társaságok – Az állami tulajdonban (résztulajdonban) lévő gazdálkodó szervezetek vagyonmegőrzési és gazdálkodási tevékenységének ellenőrzése – NOSTRA Vegyesipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.” címmel készített számvevőszéki jelentéstervezetre tett észrevételeit köszönettel megkaptam.

Az Állami Számvevőszék észrevételekre vonatkozó álláspontjáról a felügyeleti vezető által készített részletes tájékoztatást csatoltan megküldöm.

Tájékoztatom Ügyvezető urat, hogy a számvevőszéki jelentésben – az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 29. § (3) bekezdése alapján – a figyelembe nem vett észrevételeket szerepeltetjük, annak indoklásával, hogy azokat az Állami Számvevőszék miért nem fogadta el.

Budapest, 2017. 07 hó 27 nap

Tisztelettel:



Dömökös László

Melléklet: Tájékoztítás az észrevételek kezeléséről

Tájékoztató az észrevételek kezeléséről

Az „Állami tulajdonú gazdasági társaságok – Az állami tulajdonban (résztulajdonban) lévő gazdálkodó szervezetek vagyonmegőrzési és gazdálkodási tevékenységének ellenőrzése – NOSTRA Vegyesipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.” című jelentéstervezetre tett (2017. június 20-án kelt, 22-én postára adott és az Állami Számvevőszékhez június 23-án érkezett) észrevételeit áttekintettük, azok kezelésével kapcsolatban a következő tájékoztatást adom.

A NOSTRA Vegyesipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (továbbiakban: Társaság) a jelentéstervezet 2. összegző megállapítás 3. bekezdéséhez és az ügyvezetőnek címzett 1. sz. javaslatához fűzött észrevétele szerint nem minősült az ellenőrzött időszak alatt a hatályos közbeszerzési törvények szerinti klasszikus ajánlatkérőnek. Álláspontjuk szerint a Társaság nem tartozott az ellenőrzött időszakban a közbeszerzési törvények (a közbeszerzésről szóló 2011. évi CVIII. törvény /a továbbiakban: régi Kbt./ és a 2015. november 1-jétől hatályos közbeszerzésről szóló 2015. évi CXLI. törvény /új Kbt./) hatálya alá. A Társaság – erre való hivatkozással – a nem alkotta meg a közbeszerzési eljárások rendjét az ellenőrzött időszak vonatkozásában.

A büntetés-végrehajtási szervezetről szóló 1995. évi CVII. törvény (a továbbiakban: Bvsz.) 2. § (5) bekezdése értelmében a fogvatartottak kötelező foglalkoztatására létrehozott gazdasági társaságok büntetés-végrehajtási szervezetnek minősülnek, amelynek feladata a Bvsz. 1. § (2) bekezdése értelmében a közrend és a közbiztonság erősítése. A Társaság Alapító okiratának 7. pontja szerint „a társaság fogvatartottak kötelező foglalkoztatására létrehozott gazdálkodó szervezet, egyben büntetés-végrehajtási szerv”, tehát a régi és új Kbt.-ben meghatározott közérdekű, kifejezetten közérdekű szervnek minősül.

A régi Kbt. 6. § (1) bekezdés c) pontjához kapcsolódik a régi Kbt. 6. § (2) bekezdése, mely szerint az ajánlatkérői minőség megállapítható abban az esetben is, ha a szervezet közérdekű feladatán kívül más tevékenységet – akár ipari vagy kereskedelmi tevékenységet – is folytat. A Társaság régi Kbt. szerinti ajánlatkérői minőségét megalapozza továbbá Alapító okiratának 7. pontja is (lásd fentebb.).

Az Európai Unió Bírósága a C-18/01. számú Korhonen és társai ügyben megállapította, hogy nem kizárt egy szervezetet annak ellenére ajánlatkérőnek minősíteni, ha működése során profitot termel, de annak elsődleges célja a közérdekű célok szolgálata és nem az üzleti eredményesség elérése. A Társaság Alapító okiratának 7. pontjából (lásd fentebb) megállapítható, hogy a Társaság közjogi intézmény.

Ezt erősíti továbbá az Európai Unió Bírósága C-283/00. számú „SIEPSA” ügye is, amelynek tárgya a szervezet közérdekű jellegének megítélése volt. A Bíróság kimondta, hogy az ügybeli cég közérdekű intézménynek minősül, mivel az alapító okiratából megállapítható volt, hogy az általa kifejtett tevékenység lényegében az állam büntetőhatalmának gyakorlásához szorosan kapcsolódó tevékenység, és mint ilyen tevékenység lényegében a közérdekhez kapcsolódik.

Az új Kbt. 5. § (1) bekezdés e) pontja továbbra is a közérdekű tevékenység bármilyen mértékben történő ellátása alapján is az ajánlatkérői körbe sorolja a kérdéses szervezeteket. A fent leírtakra

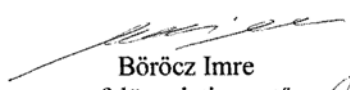
figyelemmel a Társaság Alapító okiratának 7. pontjában foglaltak (lásd fentebb) közérdekű tevékenységnek minősülnek, ezért a Társaság ajánlatkérőnek minősül, aminek vonatkozásában alkalmazni kell az új Kbt. rendelkezéseit.

Az ÁSZ a mintatételek ellenőrzése alapján statisztikai kivетítés eredménye alapján rögzítette a beszerzésekkel kapcsolatos feltárt szabálytalanságokat a jelentéstervezetben, amely a teljes sokaság vonatkozásában értelmezhető. A mintavételes eljárásra vonatkozóan az ellenőrzés módszerei fejezet tartalmaz információt.

A fentiek alapján nem fogadtuk el azon észrevételüket, hogy a Társaság nem tartozik a Kbt. hatálya alá. A beszerzéseknél a jogszabályi előírások betartása minden szervezet számára kötelező. Ugyanakkor nem lehet eltekinteni attól, hogy a fogvatartottak foglalkoztatása kiemelt közérdek. Mindezekre tekintettel a jelentéstervezet vonatkozó részeit pontosítjuk.

Tájékoztatom, hogy a számvevőszéki jelentés függelékeként szerepeltetjük a jelentéstervezet-höz tett észrevételeit, valamint az azokra adott válaszunkat.

Budapest, 2017. 07. hó 21. nap


Böröcz Imre
felügyeleti vezető 

RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE

¹ Társaság	NOSTRA Vegyesipari Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
² BVOP	Büntetés-végrehajtás Országos Parancsnoksága
³ Vtv.	2007. évi CVI. törvény az állami vagyonról
⁴ MNV Zrt.	Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodó Zrt.
⁵ Nvtv.	2011. évi CXCVI törvény a nemzeti vagyonról
⁶ Holding	Bv. Holding Korlátolt Felelősségű Társaság
⁷ uralmi szerződés	a büntetés-végrehajtás gazdasági társaságai – köztük a NOSTRA Kft. – és a Bv. Holding Kft. 2015. február 26-án kötött szerződése az elismert vállalatcsoport létrehozásáról
⁸ tulajdonosi jogok gyakorlója	Büntetés-végrehajtás Országos Parancsnoksága, Bv Holding Kft..
⁹ alapító okirat ₁₋₁₁	A NOSTRA Vegyesipari Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okirata ₁ (hatályos: 2011. november 01-től) A NOSTRA Vegyesipari Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okirata ₂ (hatályos: 2012. február 22-től) A NOSTRA Vegyesipari Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okirata ₃ (hatályos: 2012. június 29-től) A NOSTRA Vegyesipari Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okirata ₄ (hatályos: 2012. december 19-től) A NOSTRA Vegyesipari Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okirata ₅ (hatályos: 2013. április 14-től) A NOSTRA Vegyesipari Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okirata ₆ (hatályos: 2014. május 23-tól) A NOSTRA Vegyesipari Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okirata ₇ (hatályos: 2014. augusztus 24-től) A NOSTRA Vegyesipari Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okirata ₈ (hatályos: 2014. november 28-tól) A NOSTRA Vegyesipari Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okirata ₉ (hatályos: 2014. december 22-től) A NOSTRA Vegyesipari Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okirata ₁₀ (hatályos: 2015. június 1-től) A NOSTRA Vegyesipari Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okirata ₁₁ (hatályos: 2015. június 18-tól)
¹⁰ Bv. szervezeti törvény	1995. évi CVII. törvény a büntetés-végrehajtási szervezetről
¹¹ Bv. Kódex	Bv. Kódex ₁ : 1979. évi 11. törvényerejű rendelet a büntetések és az intézkedések végrehajtásáról (hatályos 2014. december 31-ig) Bv. Kódex ₂ : 2013. évi CCXL. törvény a büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról (hatályos 2015. január 1-jétől)
¹² 44/2011. (III. 23.) Korm. rendelet	44/2011. (III. 23.) Korm. rendelet a büntetés-végrehajtási szervezet részéről a központi államigazgatási szervek és a rendvédelmi szervek irányában fennálló egyes ellátási kötelezettségekről, a termékek és szolgáltatások átadás-átvételének és azok ellentételezésének rendjéről (hatályos 2011. július 1-jétől)
¹³ 9/2011. (III.23.) BM rendelet	9/2011. (III. 23.) BM rendelet a büntetés-végrehajtási szervezet részéről a büntetés-végrehajtásért felelős miniszter vezetése, irányítása vagy felügyelete alá tartozó szervek irányában fennálló ellátási kötelezettségről, a fogvatartottak

	kötelező foglalkoztatása keretében előállított termékekről és szolgáltatásokról, azok átadás-átvételéről és az ellentételezés rendjéről (hatályos: 2011. július 1-jétől)
¹⁴ Tao. tv.	a társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény
¹⁵ ÁSZ	Állami Számvevőszék
¹⁶ ÁSZ tv.	2011. évi LXVI. törvény az Állami Számvevőszékről
¹⁷ Gt.	2006. évi IV. törvény a gazdasági társaságokról (hatálytalan: 2014. március 15-től)
¹⁸ Ptk ₂	2013. évi V. törvény a Polgári Törvénykönyvről (hatályos: 2014. március 15-étől)
¹⁹ Társasági Monitoring Szabályzat	Az MNV Zrt. Társasági Monitoring Szabályzata (hatályos: 2013. december 19-től)
²⁰ BVOP országos parancsnok intézkedése	1-1/52/2011. (XII. 13.) OP intézkedése a büntetés-végrehajtás jelentési és adatszolgáltatási rendszeréről
²¹ üzleti tervek elfogadása	az üzleti terveket elfogadó határozatok: 2012. év – 1/2012. FB, 4/9/2012. BVOP 2013. év – 1/2013. FB, 11/9/2013. BVOP 2014. év – 1/2014. FB, 11/9/2014. BVOP 2015. év – 1/2015. FB, 16/9/2015. BVOP
²² Bv. Holding Kft. határozata az éves beszámolóról	46/2016. (V. 17.) számú uralkodó tagi határozat a 2015. évi beszámoló elfogadásáról
²³ számviteli politika _{1,2,3}	A NOSTRA Vegyesipari Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság számviteli politikája ₁ (hatályos: 2006. január 1-jétől) A NOSTRA Vegyesipari Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság számviteli politikája ₂ (hatályos: 2013. január 1-jétől) A NOSTRA Vegyesipari Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság számviteli politikája ₃ , mely az Uralkodó Tag által került meghatározásra az uralmi szerződés 3.4.1. pontja alapján (hatályos: 2015. január 1-jétől)
²⁴ leltározási és leltárkészítési szabályzat	A NOSTRA Vegyesipari Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság leltározási és leltárkészítési szabályzata (hatályos: 2011. január 1-jétől)
²⁵ az eszközök és a források értékelési szabályzata _{1,2}	A NOSTRA Vegyesipari Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság eszközök és a források értékelési szabályzata ₁ (hatályos: 2007. szeptember 1-jétől) A NOSTRA Vegyesipari Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság eszközök és a források értékelési szabályzata ₂ (hatályos: 2014. január 1-jétől)
²⁶ önköltségszámítási szabályzat _{1,3}	A NOSTRA Vegyesipari Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság önköltségszámítási szabályzata ₁ (hatályos: 2003. január 1-jétől) A NOSTRA Vegyesipari Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság önköltségszámítási szabályzata ₂ (hatályos: 2012. november 1-jétől) A NOSTRA Vegyesipari Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság önköltségszámítási szabályzata ₃ (hatályos: 2014. január 1-jétől)
²⁷ pénzkezelési szabályzat _{1,2}	A NOSTRA Vegyesipari Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság pénz és értékkezelési szabályzata ₁ (hatályos: 2011. május 1-jétől) A NOSTRA Vegyesipari Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság pénz és értékkezelési szabályzata ₂ (hatályos: 2013. július 1-jétől)
²⁸ számlarend	A NOSTRA Vegyesipari Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság számlarendje (hatályos: 2011. augusztus 1-jétől)
²⁹ bizonylati szabályzat _{1,2}	A NOSTRA Vegyesipari Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság bizonylati szabályzat ₁ (hatályos: 2006. január 1-jétől) A NOSTRA Vegyesipari Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság bizonylati szabályzat ₂ (hatályos: 2014. április 1-jétől)

³⁰ javadalmazási szabályzat	A Büntetés-végrehajtás Országos Parancsnoksága 21/2009 számú határozatával alkotott javadalmazási szabályzata (hatályos: 2009. december 1-jétől, módosítva a 29/2012. számú határozattal 2012. október 4-én)
³¹ Tak. tv.	2009. évi CXXII. törvény a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről
³² Kormányhatározat	2173/2003 (VII.29.) számú Kormányhatározat az állam, illetőleg a központi és a társadalombiztosítási költségvetési szervek többségi befolyása alatt álló gazdálkodó szervezetek vezető tisztségviselői, felügyelő bizottsági tagjai és más vezető állású munkavállalói javadalmazásának elveiről
³³ közzétételi szabályzat	A NOSTRA Vegyesipari Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság belső szabályzata közzétételi és adatszolgáltatási kötelezettségekről, a határozatok nyilvántartásáról és tárolásáról¹ (Hatályos: 2009. december 1-jétől) A NOSTRA Vegyesipari Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság szabályzata közzétételi és adatszolgáltatási kötelezettségekről² (Hatályos: 2014. május 1-jétől)
³⁴ iratkezelési szabályzat	A NOSTRA Vegyesipari Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság iratkezelési és titokvédelmi szabályzata (hatályos: 2009. július 1-jétől)
³⁵ Info. tv.	2011. évi CXII. törvény az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról
³⁶ adatvédelmi és adatbiztonsági szabályzat	A NOSTRA Vegyesipari Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság adatvédelmi és adatbiztonsági szabályzata (hatályos: 2012. november 1-jétől)
³⁷ karbantartási szabályzat	A NOSTRA Vegyesipari Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság karbantartási szabályzata (hatályos 2012. október 1-jétől)
³⁸ Ptk. ₁	a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (hatálytalan 2014. március 15-től)
³⁹ Ppt.	a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény

ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK

1052 Budapest, Apáczai Csere János utca 10.

Levélcím: 1364 Budapest 4. Pf. 54

Telefon: +36 1 484 9100 Telefax: +36 1 484 9200

www.asz.hu